**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по уголовному делу

пгт. Березово 04 февраля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Рахматулина А.Б.,

при секретаре судебного заседания Анимовой З.В.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Жердева А.Е.,

обвиняемого Валей А.В., его защитника адвоката Каневой Т.А., представившего удостоверение от \*

потерпевшего \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-13-0201/2025 в отношении:

Валей Александра Валерьевича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч.2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Валей Александр Валерьевич согласился с предъявленным обвинением в том, что он 23 декабря 2024 года, в период времени с 22 часов 00 минут до 23 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в кухонном помещении квартиры \* в ходе конфликта с \* на почве внезапно возникшей личной неприязни, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именного кухонного ножа, нанес указанным предметом 2 удара в область левого бедра \* в результате чего причинил телесные повреждения в виде раны наружной поверхности верхней трети левого бедра, раны левой ягодичной области, которые как в совокупности, так и каждое в отдельности, расцениваются как причинившие легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства сроком до 21 дня.

Предъявленное Валей А.В. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Валей А.В. правильно квалифицированы по п. «В» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Валей А.В. заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ мировым судьей было назначено предварительное слушание.

В судебном заседании потерпевший \* ходатайствовал о прекращении дела за примирением сторон. Указал, что с обвиняемым он примирился, причиненный ущерб полностью заглажен путем принесения извинений, которые им приняты, принесенных извинений ему достаточно. После произошедшего, сразу после возвращения из больницы, брат перед ним извинился, более они не ссорились. В настоящее время брат помогает ему по хозяйству, так как \* проживает в частном доме, два года назад перенес инсульт, ему требуется помощь, которую брат оказывает.

Обвиняемый Валей А.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного   
п. «В» ч.2 ст.115 УК РФ, в полном объеме, просил прекратить уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что он примирился с потерпевшим \* принес ему извинения, он его простил. Пояснил, что последствия прекращения дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны. С братом они помирились по выписке последнего из больницы, ранее он не мог его навестить в связи с тем, что на 2 суток был задержан сотрудниками полиции, а в больнице был карантин. Сейчас он проживает совместно с братом, помогает ему по хозяйству.

Адвокат Канева Т.А. поддержала позицию обвиняемого и потерпевшего, ходатайствовала о прекращении уголовного дела за примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Государственный обвинитель Жердев А.Е. возражал против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, настаивая на том, что цели уголовного наказания не будут достигнуты.

Обсуждая заявленные потерпевшим и обвиняемым ходатайства о прекращении производства по делу, мировой судья находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела на стадии предварительного слушания необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. 25 УПК РФ, допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст.76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Решая вопрос о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон, мировой судья исходит из того, что указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При разрешении вопроса об освобождении Валей А.В. от уголовной ответственности мировой судья учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, а именно то обстоятельство, что потерпевший \* в судебном заседании, реализуя свое процессуальное право на примирение с обвиняемой, путем свободно выраженного волеизъявления заявил о примирении с обвиняемым и заглаживании причиненного ему вреда. Добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с обвиняемым у мирового судьи не вызывает сомнений. На данной позиции потерпевший настаивал, поскольку привлекать к уголовной ответственности Валей А.В. не желает, претензий к нему, в том числе материального характера, не имеет, причиненный вред заглажен.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Значимым обстоятельством при решении вопроса о прекращении уголовного дела в порядке ст. 25 УПК РФ является категория преступления, в совершении которого обвиняется лицо.

Совершенное Валей А.В. преступление, квалифицируемое по п. «в»   
ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

При этом обвиняемый Валей А.В. возместил потерпевшему причиненный преступлением вред и загладил свою вину путем принесения извинений. Потерпевшим возмещение вреда в таком виде принято, претензий он не имеет.

Кроме того, мировым судьей установлено, что Валей А.В. в ходе дознания полностью признал свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялся, не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, что способствовало скорейшему расследованию и рассмотрению дела судом.

Мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Валей А.В. ранее не судим, к административной ответственности на протяжении последнего календарного года привлекался трижды (по постановлению от 24.12.2024 срок для добровольной уплаты штрафа не истек, оплата штрафа по постановлениям от 22.11.2024, 23.06.2024 произведена), имеет постоянное место жительства, характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным полиции отрицательно, органом местного самоуправления удовлетворительно, на учете у врача-психиатра не состоит, с 09.10.2024 по настоящее время состоит на учете в Территориальном центре занятости населения по Березовскому району в качестве безработного.

Смягчающим обстоятельством в соответствии с пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с п. 1.1 ст. 63 УК РФ суд с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного признает отягчающим наказание подсудимого обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что было установлено в судебном заседании на основании материалов уголовного дела (акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, л.д.25), показаний потерпевшего \* что фактически способствовало совершению данного преступления.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности обвиняемого, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив, необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и обвиняемого.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Обстоятельства совершения преступления и способ их совершения полностью соответствуют диспозиции ч. 2 ст. 115 УК РФ, которая отнесена законодателем к категории небольшой тяжести, позволяющей применить в отношении виновного лица, совершившего подобное деяние, положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшего и обвиняемого отсутствуют.

При таких данных, по итогам предварительного слушания мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Валей А.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен. Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Каневой Т.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Валей Александра Валерьевича в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч.2 ст.115 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: кухонный нож, мужские штаны, хранящиеся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, после вступления постановления суда в законную силу уничтожить, резиновые тапочки вернуть по принадлежности \*

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Валей А.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3   
ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района А.Б. Рахматулина